

Inwentaryzacja przyrodnicza działek nr ew. 6 i 27 obręb
Husynne, gmina Dorohusk, powiat chełmski,
województwo lubelskie

Warszawa, lipiec 2025 r.

Autorzy	
mgr Maciej Ziemiański	
lic. Karol Krajewski	
mgr inż. Aleksandra Starzomska	

I.	PRZEDMIOT I ZASIĘG OPRACOWANIA	4
1.1.	Przedmiot opracowania.....	4
1.2.	Cel inwentaryzacji	4
1.3.	Zasięg opracowania	5
II.	METODYKA.....	5
2.1.	Etapy pracy.....	5
2.2.	Lokalizacja terenu inwestycji.....	7
2.3.	Siedliska przyrodnicze, mykobiota i szata roślinna.....	8
2.5.	Ssaki	10
2.6.	Ptaki	10
2.7.	Płazy i gady.....	10
2.8.	Ryby i minogi.....	11
2.9.	Bezkęgowce	11
III.	WYNIKI INWENTARYZACJI	11
3.1.	Siedliska przyrodnicze, flora, mykobiota i szata roślinna.....	11
3.2.	Ssaki	12
3.3.	Ptaki	15
3.4.	Płazy i gady.....	17
3.5.	Ryby i minogi.....	18
3.6.	Bezkęgowce	18
IV.	WPŁYW PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FORMY OCHRONY PRZYRODY, ZWIERZĘTA I ICH SZLAKI MIGRACYJNE	20
V.	KORYTARZE EKOLOGICZNE	21
VI.	PODSUMOWANIE	22
VII.	BIBLIOGRAFIA	22
VIII.	DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA	25

I. PRZEDMIOT I ZASIĘG OPRACOWANIA

1.1. Przedmiot opracowania

Przedmiotem opracowania była inwentaryzacja środowiska przyrodniczego, ze szczególnym uwzględnieniem składowych: gatunków oraz siedlisk w rejonie działek nr ew. 6 i 27 obręb Husynne, gmina Dorohusk, powiat chełmski, województwo lubelskie na środowisko przyrodnicze i obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16.04.2004 r. o ochronie przyrody z późniejszymi zmianami, ze szczególnym uwzględnieniem dziko żyjących zwierząt objętych ochroną gatunkową z uwzględnieniem ich szlaków migracji.

1.2. Cel inwentaryzacji

Celem inwentaryzacji było ustalenie uwarunkowań środowiska naturalnego dla realizacji inwestycji ze względów prawnych oraz określenie celów ochrony przyrody (zachowanie wartościowych – zagrożonych i rzadkich, swoistych i typowych dla krajobrazu naturalnego elementów środowiska naturalnego), takich jak:

- 1) siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa) (Dz. U. UE. L 206 z 22.7.1992 z późn. zm.);
- 2) gatunki wymienione w Załącznikach II i/lub IV Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa) (Dz. U. UE. L 206 z 22.7.1992 z późn. zm.);
- 3) gatunki ptaków wymienione w Dyrektywie Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dyrektywa Ptasia) (Dz. U. L 103 z 25.4.1979);
- 4) gatunki wymienione w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r. poz. 1409), Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408) oraz Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2016 poz. 2183);
- 5) gatunki roślin inwazyjnych ujęte w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 września 2011 r. w sprawie listy roślin i zwierząt gatunków obcych, które w przypadku uwolnienia do środowiska przyrodniczego mogą zagrozić gatunkom rodzimym lub siedliskom przyrodniczym (Dz.U. nr 210, poz. 1260),

- 6) gatunki rzadkie i zagrożone „specjalnej troski”, wymienione w czerwonych księgach i listach krajowych i regionalnych;
- 7) inne niż wymienione ww. gatunki, zgodnie z zapisami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającej Dyrektywę 2011/52/UE w sprawie oceny wpływu wywieranego przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. Urz. UE., seria L, Nr L 124/1 z dnia 25 kwietnia 2014 r.).

1.3. Zasięg opracowania

Zasięg opracowania obejmuje część wschodnią działki ewidencyjnej nr 6 i 27 obręb Husynne, gmina Dorohusk, powiat chełmski, województwo lubelskie oraz bufor 100 m od działek.

II. METODYKA

2.1. Etapy pracy

Etap I - wstępny, polegał na określeniu przestrzennego zasięgu analizy przyrodniczej i obejmował wytypowanie obszarów przyrodniczo cennych, dla których realizacja planowanego przedsięwzięcia może stanowić istotne zagrożenie. We wstępnej ocenie, na podstawie ortofotomapy, materiałów źródłowych i literatury przedmiotu, wytypowano fragmenty terenu mogące stać się potencjalnym miejscem oddziaływania inwestycji na środowisko, zwłaszcza na szlaki migracyjne zwierząt.

Etap II – terenowy, polegał na inwentaryzacji terenu bezpośredniego i pośredniego inwestycji, za które uznano obszar objęty planami inwestora oraz położony w odległości 100 m od jego granic. Zakres inwentaryzacji obejmował dz. ew. 6 i 27 obręb Husynne pod kątem rozpoznania zasobów przyrodniczych, ich stanu oraz kondycji. Ponadto potencjalnego wpływu na stan środowiska w wyniku realizacji zadania. Podkładem roboczym były: dostępne w dokumentacji projektowej załączniki mapowe. Badania terenowe przeprowadzono w okresie od lipca 2023 r. do lipca 2024 r.

Etap III – kameralny, obejmował analizy dotyczące składu gatunkowego, przewidywanych zagrożeń wynikających z realizacji inwestycji, głównie na etapie budowy i eksploatacji. Wskazane zostały możliwe do zastosowania działania minimalizujące wpływ przyszłej inwestycji na środowisko. Rozpatrując inwestycję zadano sobie następujące pytania:

1. Czy dojdzie do bezpośredniego zniszczenia lub uszczuplenia siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków (w przypadku lokalizacji w siedlisku lub bezpośrednio przy nim)?
2. Czy powstanie bariera ekologiczna dla zwierząt?
3. Czy dojdzie do lokalnych przekształceń środowiska?
4. Czy dojdzie do oddziaływania inwestycji na środowisko?

Daty wizyt terenowych wskazano w poniższej tabeli:

L.p.	DATA	CZAS OBSERWACJI	POGODA	UWAGI
PTAKI				
1.	10 czerwca 2024	06:30-10:30 21:00-23:30	14–21°C, opad przejściowy 2 mm, wiatr 15 km/h, południowy	MPPL i kontrola nocna
2.	5 lipca 2024	07:00-10:30	17–25°C, przelotny deszcz 1 mm, wiatr 12 km/h, zachodni	MPPL
3.	19 lipca 2024	21:00-23:00	17–25°C, brak opadu, wiatr 20 km/h, południowy	Kontrola nocna
4.	26 sierpnia 2024	7:00-11:00	14–21°C, opad ciągły 3 mm, wiatr 10 km/h, północny	Początek migracji jesiennej
5.	11 października 2024	8:00-11:00	9–14°C, brak opadu, wiatr 10 km/h, wschodni	Szczyt migracji jesiennej
6.	4 listopada 2024	8:00-10:00	6–10°C, opad przelotny 1 mm, wiatr 10 km/h, północno-zachodni	Koniec migracji jesiennej
7.	6 grudnia 2024	8:00-11:00	0–4°C, opad śniegu 2 mm, wiatr 15 km/h, północny	
8.	3 lutego 2025	8:00-11:00	-2–2°C, opad śniegu 1 mm, wiatr 10 km/h, wschodni	
9.	10 marca 2025	8:00-10:00	2–7°C, brak opadu, wiatr 10 km/h, południowy	Początek migracji wiosennej
10.	11 kwietnia 2025	8:00-11:00	5–12°C, opad deszczu 2 mm, wiatr 10 km/h, zachodni	Szczyt migracji wiosennej
11.	13 maja 2025	8:30-10:30	10–17°C, zachmurzenie 70%, wiatr 10 km/h, południowy	
12.	12 czerwca 2025	8:00-10:30 21:00-23:00	11–21°C, zachmurzenie 20%, wiatr 15 km/h, zachodni	Kontrola nocna
SZATA ROŚLINNA				
1.	5 lipca 2024	11:00-13:30		
2.	26 sierpnia 2024	11:00-13:00		
3.	11 października 2024	11:00-13:00		Kontrola mykobioty
4.	11 kwietnia 2025	11:00-13:00		Kontrola geofitów wiosennych
5.	12 czerwca 2025	10:30-12:00		
HERPETOFAUNA				
1.	10 czerwca 2024	10:30-12:00		zakończenie okresu godowego
2.	11 października 2024	13:30-15:00		migracje spoczynkowe
3.	10 marca 2025	11:00-12:30		migracje rozrodcze
4.	11 kwietnia 2025	11:30-12:30		Szczyt okresu godowego
5.	12 czerwca 2025	19:30-21:00		
CHIROPTEROFAUNA				
1.	10 czerwca 2024	21:00-23:30		

L.p.	DATA	CZAS OBSERWACJI	POGODA	UWAGI
2.	19 lipca 2024	21:00-23:00		
3.	12 czerwca 2025	21:00-23:00		
BEZKRĘGOWCE				
Obserwacje prowadzono równoległe z badaniami flory, ze względu na podobny obszar obserwacji tj. obserwacje powierzchni gleby, liści, pędów lub kwiatów w okresie aktywności zwierząt – marzec-październik				
TERIOFAUNA				
Obserwacje prowadzono równoległe z obserwacjami innych przedstawicieli zwierząt				

Obserwacje terenowe ptaków i nietoperzy wykonywano przy użyciu 10 transektów o łącznej długości ok. 6000 metrów, każdy z nich był przemierzany dwukrotnie. Dodatkowo dokonywano statycznych 10 minutowych obserwacji i nasłuchów ze wskazanych miejsc (13 punktów). Przy badaniu nietoperzy wykorzystywano urządzenie AnaBat, które umożliwia identyfikację gatunku po wydawanych ultradźwiękach.



Mapa 1 Transekty (linie niebieskie) i punkty obserwacyjne (żółte punkty)

2.2. Lokalizacja terenu inwestycji

Teren inwestycji obejmuje działki nr 6 i 27 obręb Husynne, gmina Dorohusk. Powierzchnia całego terenu przeznaczonego pod inwestycję wynosi około 60 ha. Lokalizację przedstawia mapa nr 2.



Mapa 2 Lokalizacja obszaru objętego opracowaniem wraz z przyjętym buforem 100 m

2.3. Siedliska przyrodnicze, mykobiota i szata roślinna.

Prace inwentaryzacyjne przeprowadzono w okresie od czerwca 2024 r. do czerwca 2025 r. Siedliska przyrodnicze o znaczeniu wspólnotowym określono w oparciu o Dyrektywę Rady 92/43/EEC (ze zmianami 97/62/EEC) i Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. W identyfikacji siedlisk przyrodniczych za materiał wyjściowy wykorzystano: *Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000* (Herbich 2004) wydane przez Ministerstwo Środowiska. Siedliska oceniono pod kątem występowania w nich chronionych prawnie gatunków roślin i zwierząt oraz występowania w ich obrębie szlaków migracyjnych.

Identyfikację zbiorowisk roślinnych oparto o metodę fitosocjologiczną (Dzwonko 2007), ze szczególnym uwzględnieniem gatunków charakterystycznych i wyróżniających (Matuszkiewicz W. 2001, Matuszkiewicz J. M. 2007). Nomenklaturę zbiorowisk roślinnych przyjęto za Matuszkiewiczem (2001), roślin naczyniowych za Mirkiem i in. (2002), mchów za Ochyrą i in. (2003), wątrobowców za Grolle i Longem (2000). W przypadku stwierdzenia gatunków roślin naczyniowych i mchów wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. założono wykonanie

oceny stanu ochrony w oparciu o następujące parametry: populacja, siedlisko oraz szanse zachowania gatunku. Każdy z parametrów oceniony jest w następującej skali: FV (właściwy), U1 (niezadowolający) i U2 (zły), a w przypadku braku dostatecznej wiedzy lub niemożności dokonania oceny symbol – XX. Ocena dokonywana jest w oparciu o wskaźniki stosowane w Państwowym Monitoringu Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (GIOŚ) (Perzanowska i in. 2010, 2012ab). W celu określenia kategorii zagrożenia gatunków materiałem wyjściowym były krajowe czerwone listy (Kaźmierczakowa i Zarzycki 2001, Zarzycki i Szeląg 2006). W ramach prowadzenia analizy gatunkowej i siedliskowej posłużono się ponadto atlasem roślin naczyniowych Polski (<https://www.atlas-roslin.pl/>).

Porosty oznaczono za pomocą kluczy: Nowaka i Tobolewskiego (1975), Purvisa i in. (1992) oraz Wirtha (1995). W trakcie kontroli dokonano szczegółowego oglądu wszystkich dostępnych dla porostów siedlisk i podłoży. Za stanowisko gatunku uznawano pojedynczy obiekt (drzewo, głąz, fragment martwego drewna, fragment gleby itp.) lub grupę sąsiadujących ze sobą obiektów o zbliżonej lichenobiocie (przykładowo: aleja drzew). W przypadku grzybów wielkoowocnikowych należy mieć na uwadze, że to głównie przedstawiciele workowców Ascomycota oraz podstawczaków Basidiomycota. Inwentaryzacja objęła zatem głównie gatunki, które wykształcają owocniki grzybni w miarę regularnie, najczęściej corocznie. Należy jednak pamiętać, że wykształcanie owocników jest zależne od wielu czynników, takich jak chociażby warunki pogodowe. Nazewnictwo grzybów wielkoowocnikowych przyjęto za Wojewodą (2003) i Chmielem (2006), porostów za Fałtynowiczem (2003).

Analiza uzyskanych danych uwzględniła status ochrony prawnej według ustawy z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U.2014 poz. 1409) oraz status ochrony prawnej według ustawy z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U.2014 poz. 1408).

Nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych o znaczeniu wspólnotowym określonych w oparciu o Dyrektywę Rady 92/43/EWG (ze zmianami 97/62/EWG) z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory i Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. (Dz.U.2010 nr 77 poz. 510).

2.5. Ssaki

Na badanym terenie poruszano się w różnych porach dnia i nocy celem odnotowania obecności ssaków w pełnym spektrum aktywności. W trakcie prac zastosowano następujące metody:

- inwentaryzacji różnych stanów życiowych – osobniki dorosłe, młodociane, szczątki szkieletu;
- inwentaryzacji śladów bytowania – metoda ta polega na odnajdywaniu odchodów i miejsc żerowania. Na podstawie znalezionych śladów określano gatunek zwierzęcia;
- obserwacji bezpośrednich – od godzin poprzedzających świt po zmierzch uwzględniających żerowanie nietoperzy i drobnych ssaków (gryzoni).

Status ochronny określono na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z 2020 r. poz. 26), a także Dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory tzw. Dyrektywa Siedliskowa (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992 r., str. 7-50, Polskie wydanie specjalne: Rozdział 15 Tom 02 P. 102 - 145, z późn. zm.).

2.6. Ptaki

Inwentaryzacja ornitologiczna objęła tereny bezpośredniego i pośredniego wpływu inwestycji, za które uznano obszar objęty planami inwestora oraz położony w odległości 100 metrów od jego granic. W celu określenia składu oraz liczebności lokalnego zespołu ptaków przeprowadzono 12 kontroli, z których każda obejmowała cały ww. teren. Kontrole przeprowadzono w dniach wskazanych w harmonogramie. Każdorazowo inwentaryzacje wykonywano w godzinach porannych. W ramach kontroli oprócz kontroli porannej przeprowadzono kontrole „nocne”, które miały na celu wykrycie gatunków o aktywności zmierzchowo-świtowej.

2.7. Płazy i gady

Przy inwentaryzacji wykorzystano następujące metody badawcze:

- czynne obserwacje wzrokowe osobników dorosłych oraz (w przypadku płazów) obserwacje skrzeku i kijanek; płazy - w środowisku wodnym oraz w sąsiedztwie

cieków i zastoisk wodnych oraz w środowisku lądowym, w szczególności w dni słoneczne i ciepłe,

- nasłuchiwanie głosów w ciągu dnia oraz w porach wieczornych do późnych godzin nocnych,
- poszukiwanie martwych płazów i gadów w rejonie dróg wewnętrznych.

2.8. Ryby i minogi

Przedmiotowe grupy zwierząt jako organizmy ściśle związane z obecnością wody stanowiły element opracowania, który ze względu na uwarunkowania terenowe analizowanego terenu oraz gruntów nie miał swojej reprezentacji w obszarze opracowania.

2.9. Bezkręgowce

W przypadku bezkręgowców analizę oparto na obserwacjach bezpośrednich z uwzględnieniem aktywności dziennej i zmierzchowej/nocnej różnych grup owadów i mięczaków. Obserwacje wykonano w dwóch turach, porannej oraz wieczornej celem obserwacji pełnego spektrum zwierząt.

III. WYNIKI INWENTARYZACJI

3.1. Siedliska przyrodnicze, flora, mykobiota i szata roślinna

Rejon inwestycji stanowi teren znajdujący się obrębie Husynne w gminie Dorohusk. Na terenie inwestycji znajdują się uprawy rolne i zadrzewienia, z których większość stanowi nalot drzew kilku i kilkunastoletnich. Okrywę terenu w większości reprezentują gatunki ruderalne i synantropijne, a także monokultura rolna. Świadczy to o mocno zaburzonym stanie środowiska, które nie prezentuje naturalnego składu gatunkowego, a co za tym idzie siedliska. Teren ten z perspektywy florystycznej nie przedstawia wartości.

Tabela 1. Wykaz dominujących gatunków roślin, szczególnie o pędzie zdrewniałym lub obcym pochodzeniu

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska
1.	Brzoza brodawkowata	<i>Betula pendula</i>
2.	Bez czarny	<i>Sambucus nigra</i>
3.	Klon pospolity	<i>Acer platanoides</i>
4.	Pokrzywa zwyczajna	<i>Urtica dioica</i>
5.	Świerk pospolity	<i>Picea abies</i>

6.	Klon jesionolistny	<i>Acer negundo</i>
7.	Głóg	<i>Crataegus</i>
8.	Robinia akacjowa	<i>Robina pseudoaccacia</i>
9.	Sosna zwyczajna	<i>Pinus sylvestris</i>
10.	Wierzba krucha	<i>Salix fragilis</i>
11.	Wierzba biała	<i>Salix alba</i>
12.	Modrzew europejski	<i>Larix decidua</i>
13.	Żywotnik olbrzymi	<i>Thuja plicata</i>
14.	Nawłóć kanadyjska	<i>Solidago canadensis</i>
15.	Starzec zwyczajny	<i>Senecio vulgaris</i>
16.	Dąb czerwony	<i>Quercus rubra</i>

W obrębie obszaru analiz nie stwierdzono siedlisk przyrodniczych chronionych na mocy Dyrektywy Siedliskowej ani roślin objętych ochroną prawną według ustawy z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U.2014 poz. 1409).

Spośród taksonów objętych ochroną nie stwierdzono ich występowania w obrębie terenu oraz buforu. Teren narażony jest na znaczną ekspozycję promieniowania słonecznego oraz ma tendencję do przesuszania co nie sprzyja występowaniu mchów.

Spośród grzybów nie stwierdzono znacznego zróżnicowania, kilkakrotnie odnotowano występowanie owocników Twardzioszka przydrożnego (*Marasmius oreades*) i innych należących do rodziny twardzioszkowatych, ponadto kilka owocników purchawki chropowatej (*Lycoperdon perlatum*).

3.2. Ssaki

Na badanym terenie nie stwierdzono śladów ani bezpośrednio osobników ssaków z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej.

W czasie badań terenowych stwierdzono tropy i odchody lisa rudego, ponadto w wielu miejscach odnotowywano tropy saren i dzików, zidentyfikowano też wyleżyska i miejsca kąpieli błotnych. W związku z powyższym można stwierdzić, że teren jest użytkowany przez ssaki, nie można wykluczyć też sporadycznej obecności np. łosia euroazjatyckiego, chociaż nie zostało to

potwierdzone podczas prowadzonych badań, to występujące turzycowiska i lasy w dalszym oddaleniu stanowią siedlisko dogodne dla tego gatunku.

Obszar inwentaryzacji może być również siedliskiem drobnych gryzoni i polujących na nie drapieżników z rodzaju *Mustelidae*, takich jak kuna domowa *Martes foina*, tchórz *Mustela putorius*, gronostaj *Mustela erminea* czy łasica *Mustela nivalis*.

W buforze i w suchszych miejscach na terenie obserwowano niewielką liczbę kopców kreta europejskiego *Talpa europaea*, w związku z jego trybem życia, możliwym jest przenikanie populacji na teren inwentaryzacji.

Podczas nasłuchów na obszarze badań odnotowano łącznie 46 przelotów nietoperzy reprezentujących 3 gatunki. Są to: karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, oraz sporadycznie karlik większy *Pipistrellus nathusii* oraz nocek rudy *Myotis daubentonii*. Na podstawie przeprowadzonych obserwacji można stwierdzić, że na terenie opracowania brakuje miejsc noclegu, spoczynku i hibernacji tej grupy zwierząt. Stwierdza się, że teren opracowania stanowi miejsce żerowania tej grupy zwierząt. Na terenie brakuje starodrzewów, które mogłyby służyć za miejsce spoczynku czy hibernacji.

Lokalne miejsca dogodne dla występowania nietoperzy można wskazać na północ od terenu opracowania, przede wszystkim mowa o stawach znajdujących się w odległości ok. 200 w tamtym kierunku, dodatkowo znajdują się tam stare drzewa rosnące przy drogach a także przy cieku wodnym o charakterze rowu.

Wszystkie stwierdzone gatunki są objęte ścisłą ochroną, objęte zapisami Konwencji Berneńskiej (załącznik II - pozostałe gatunki), Konwencji Bońskiej, Załącznikiem IV Dyrektywy Siedliskowej Unii Europejskiej oraz ratyfikowanym przez Polskę Porozumieniem o Ochronie Nietoperzy w Europie (EUROBATS). Gatunki odnotowane na powierzchni są najpospolitszymi nietoperzami w tej części kraju.

Tabela 2. Wykaz gatunków ssaków zinwentaryzowanych w rejonie planowanej inwestycji

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochrony	Szacowana liczebność
1.	Kret europejski	<i>Talpa europaea</i>	Ocz	Do 15

2.	Karlik większy	<i>Pipistrellus nathusii</i>	OS	Ok. 10
3.	Karlik malutki	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	OS	Ok. 10
4.	Lis rudy	<i>Vulpes vulpes</i>	-	Do 3
5.	Sarna europejska	<i>Capreolus capreolus</i>	-	Do 6
6.	Dzik euroazjatycki	<i>Sus scrofa</i>	-	Do 8
7.	Nocek rudy	<i>Myotis daubentonii</i>	OS	Do 8

Oznaczenia:

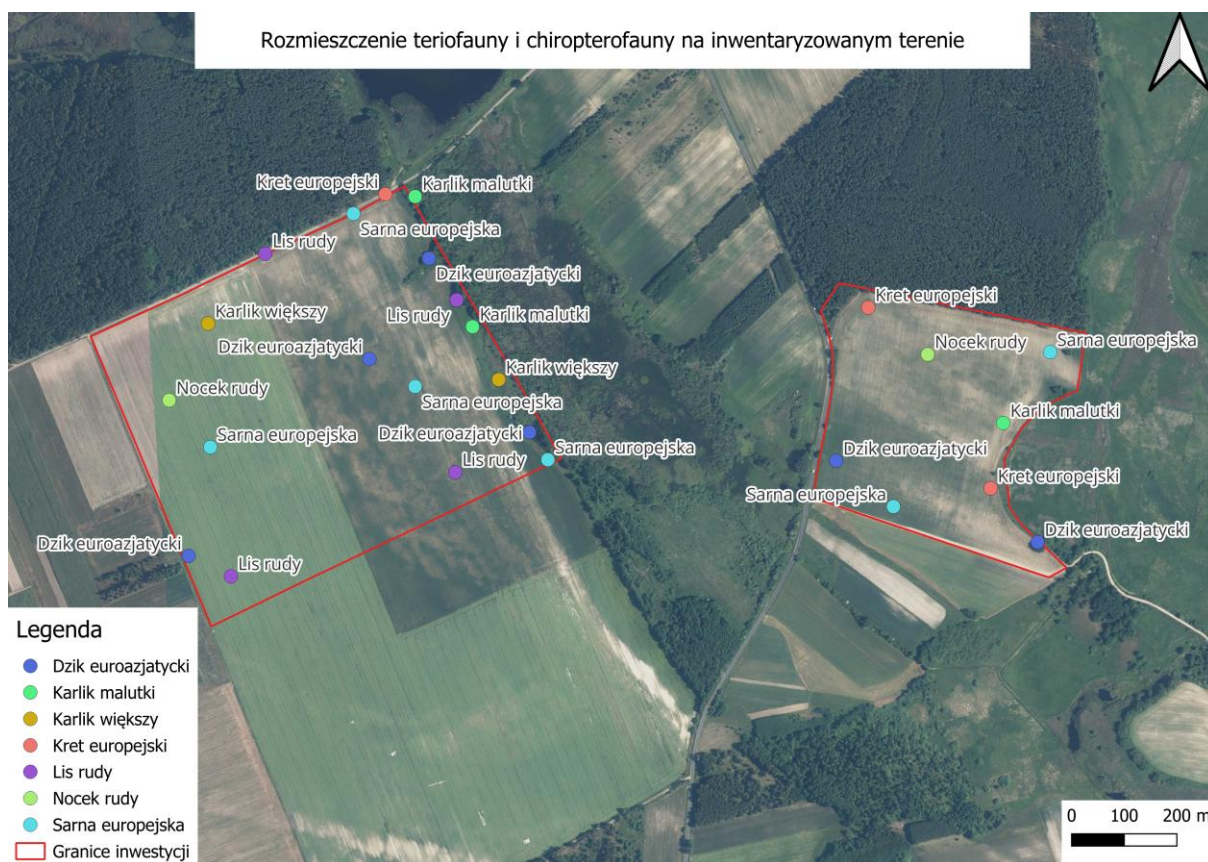
Status ochronny:

OS – gatunek objęty ochroną ścisłą,

OCz – gatunek objęty ochroną częściową.

W związku z występowaniem na przedmiotowym terenie siedliska kreta europejskiego, osobników chiropterofauny oraz innych chronionych gatunków konieczne będzie uzyskanie stosownych decyzji derogacyjnych z RDOŚ.

Należy nadmienić, iż w przypadku lisa, sarny oraz dzika szacowana liczebność odnosi się do maksymalnej zaobserwowanej krotności tropów, nie zaobserwowano przesłanek świadczących za stałym wykorzystywaniem terenu w charakterze żerowiskowym czy spoczynkowym.



Mapa 3 Rozmieszczenie ssaków na analizowanym terenie

3.3. Ptaki

Na badanym terenie stwierdzono osobniki 31 gatunków wymienionych w tabeli 3. Poza obserwacjami bezpośrednimi wymienionych gatunków ptaków, nie odnotowano występowania gniazd, odnotowano występowanie jednej dziupli, nie potwierdzono w niej lęgu.

Tabela 3. Wykaz gatunków ptaków zinwentaryzowanych w rejonie planowanej inwestycji

L.p.	Nazwa	Nazwa łacińska	Śr. licz os. **	Maks. licz os.	Status ochrony UE*	Status ochrony PL
1.	bażant	<i>Phasianus colchicus</i>	0,4	2		-
2.	bocian biały	<i>Ciconia ciconia</i>	0,6	3	Zał 1	Oś
3.	bogatka	<i>Parus major</i>	2,1	8		Oś
4.	cierniówka	<i>Curruca communis</i>	0,3	4		Oś
5.	trznadel	<i>Emberiza citrinella</i>	0,8	6		Oś
6.	dzięcioł duży	<i>Dendrocopos major</i>	0,5	2	Zał 1	Oś
7.	dzwoniec	<i>Chloris chloris</i>	1,2	7		Oś
8.	Potrzeszcz	<i>Emberiza calandra</i>	0,4	3		Oś

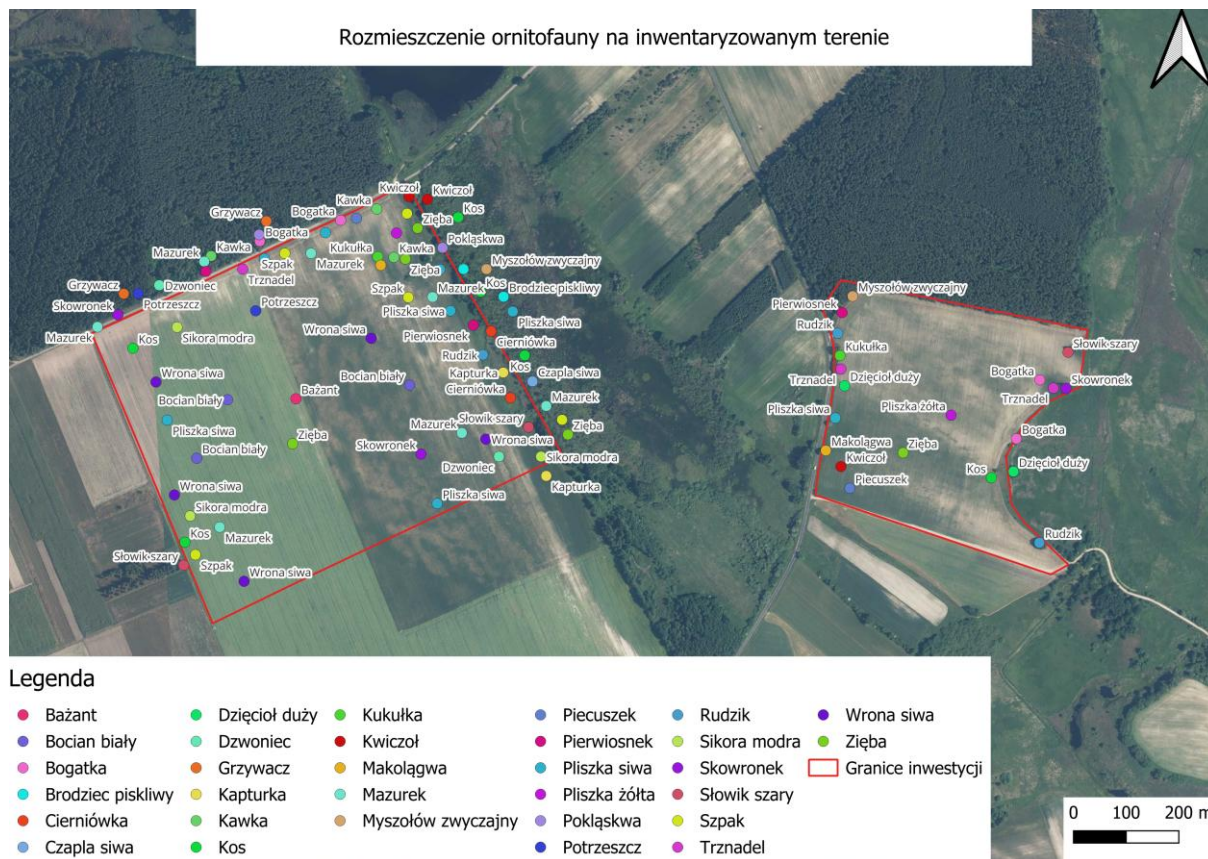
L.p.	Nazwa	Nazwa łacińska	Śr. licz os.**	Maks. licz os.	Status ochrony UE*	Status ochrony PL
9.	kapturka	<i>Sylvia atricapilla</i>	1,8	5		Oś
10.	kawka	<i>Corvus monedula</i>	4,2	16	Zał 2	Oś
11.	Sikora modra	<i>Cyanistes caeruleus</i>	3,7	14		Oś
12.	kos	<i>Turdus merula</i>	5,7	27	Zał 2	Oś
13.	kukułka	<i>Cuculus canorus</i>	0,3	2		Oś
14.	kwiczoł	<i>Turdus pilaris</i>	1	5	Zał 2	Oś
15.	makolągwa	<i>Linaria cannabina</i>	0,3	3		Oś
16.	mazurek	<i>Passer montanus</i>	7,6	35		Oś
17.	myszolów zwyczajny	<i>Buteo buteo</i>	0,2	2		Oś
18.	piecuszek	<i>Phylloscopus trochilus</i>	0,7	6		Oś
19.	pierwiosnek	<i>Phylloscopus collybita</i>	2,1	8		Oś
20.	pliszka siwa	<i>Motacilla alba</i>	3,0	20		Oś
21.	pliszka żółta	<i>Motacilla flava</i>	0,8	5		Oś
22.	pokląska	<i>Saxicola rubetra</i>	1	6		Oś
23.	wrona siwa	<i>Corvus cornix</i>	3	12		Ocz
24.	rudzik	<i>Erithacus rubecula</i>	2	9		Oś
25.	skowronek	<i>Alauda arvensis</i>	1,2	6	Zał 2	Oś
26.	słownik szary	<i>Luscinia luscinia</i>	1,5	8		Oś
27.	szpak	<i>Sturnus vulgaris</i>	3,5	18	Zał 2	Oś
28.	zięba	<i>Fringilla coelebs</i>	2,3	11	Zał 1	Oś
29.	Grzywacz	<i>Columba palumbus</i>	3,4	10		Oś
30.	Brodziec piskliwy	<i>Actitis hypoleucos</i>	0,3	2	Zał 2	Oś
31.	Czapla siwa	<i>Ardea cinerea</i>	0,2	2	Zał 2	Oś

Oznaczenia:

Status ochronny:

Oś – gatunek objęty ochroną ścisłą,

Niemniej jednak przewiduje się brak wystąpienia innych negatywnych oddziaływań na tę grupę zwierząt. Ich obecność przeważnie miała charakter chwilowy i nie skutkuje koniecznością uzyskiwania dodatkowych zezwoleń na odstępstwa od ochrony w ich zakresie. Należy podkreślić, iż obecna okrywa roślinna w sposób znaczący ogranicza wykorzystanie terenu przez ptactwo, za sprawą znacznego pokrycia terenu i nieodpowiedniej bazy pokarmowej.



Mapa 4 Rozmieszczenie ptaków na analizowanym terenie

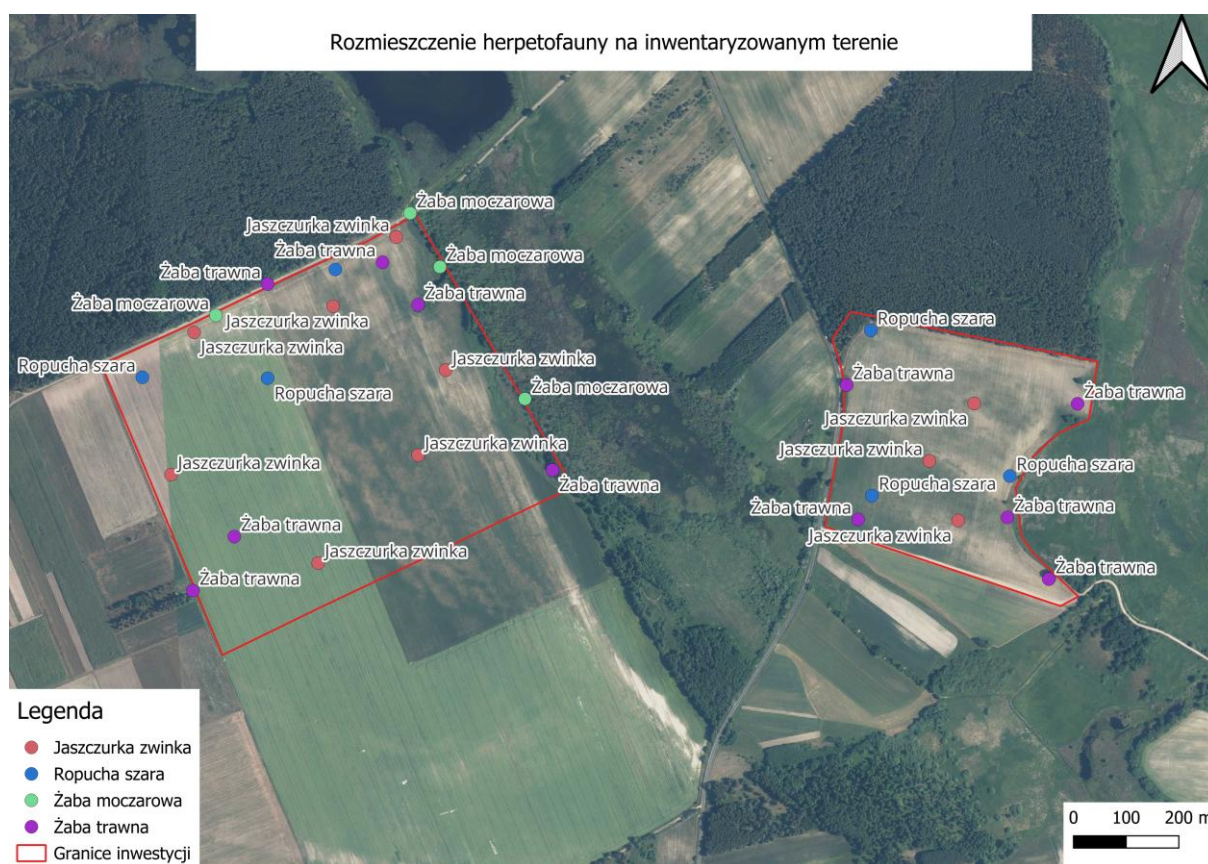
3.4. Płazy i gady

Podczas przeprowadzonych badań terenowych stwierdzono występowanie 1 gatunku gadów i 3 gatunków płazów. Liczebność zidentyfikowanych gadów wymienionych w tabeli 4 była nieznaczna – do 15 osobników dla każdego z gatunku. Na terenie opracowania brakuje całorocznych siedlisk płazów. W związku z występowaniem chronionej herpetofauny koniecznym będzie uzyskanie odstępstw od ochrony gatunkowej, oraz pozwoleń na odłów osobników.

Tabela 4. Wykaz gatunków płazów i gadów występujących na terenie opracowania

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochronny PL	Uwagi
1.	Jaszczurka zwinka	<i>Lacerta agilis</i>	Ocz	Tereny odsłonięte, naświetlone – głównie skraje dróg i łąka

2.	Żaba moczarowa	<i>Rana arvalis</i>	Ocz	Sporadyczne obserwacje – drzewostan na wschodzie w buforze
3.	Ropucha szara	<i>Bufo bufo</i>	Ocz	Pospolite obserwacje
4.	Żaba trawna	<i>Rana temporaria</i>	Ocz	Pospolite obserwacje na terenie inwestycji



Mapa 5 Rozmieszczenie herpetofauny na analizowanym terenie

3.5. Ryby i minogi

Podczas przeprowadzonych badań terenowych nie odnaleziono na omawianym terenie ryb i minogów. Na obszarze opracowania brakuje otwartych zbiorników wodnych.

3.6. Bezkręgowce

Podczas przeprowadzonych badań terenowych stwierdzono występowanie 4 gatunków chronionych bezkręgowców. Dodatkowo dogodnie dla siebie warunki znalazły dla siebie również gatunki z rzędu Lepidoptera: rusałka pawik *Aglais io*, bielinek kapustnik *Pieris brassicae*,

Latolistek cytrynek *Gonepteryx rhamni*, strzępotek ruczajnik *Coenonympha pamphilus*, rusałka żałobnik *Nymphalis antiopa*, modraszek ikar *Polyommatus icarus*.

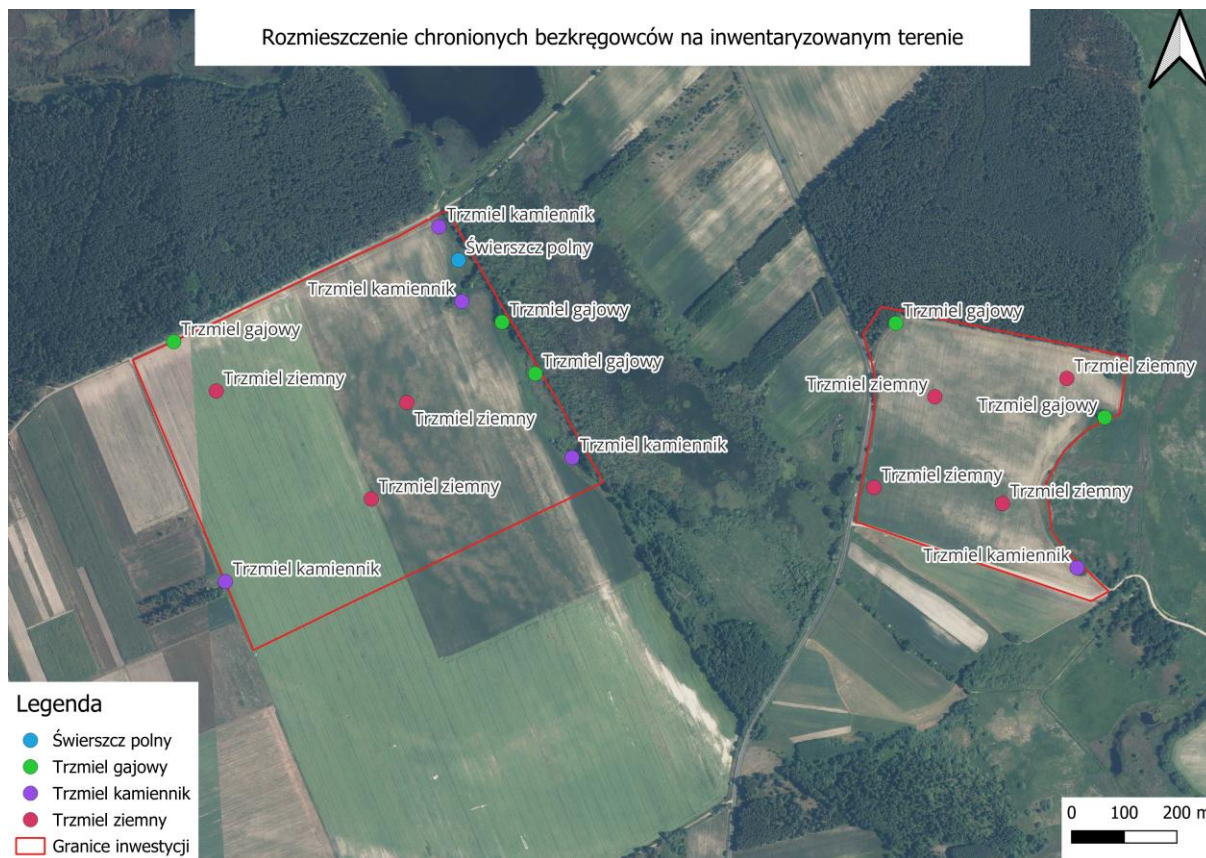
Tabela 5. Wykaz chronionych gatunków bezkręgowców zinwentaryzowanych w rejonie planowanej inwestycji

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Status ochronny PL	Status ochronny Red list EU
1.	świerszcz polny	Gryllus campestris	Ocz	LC
2.	trzmiel kamiennik	Bombus lapidarius	Ocz	LC
3.	trzmiel gajowy	Bombus lucorum	Ocz	LC
4.	trzmiel ziemny	Bombus terrestris L.	Ocz	LC

Status ochronny:

OS – gatunek objęty ochroną ścisłą,

OCz – gatunek objęty ochroną częściową.



Mapa 6 Rozmieszczenie chronionych bezkręgowców na analizowanym terenie

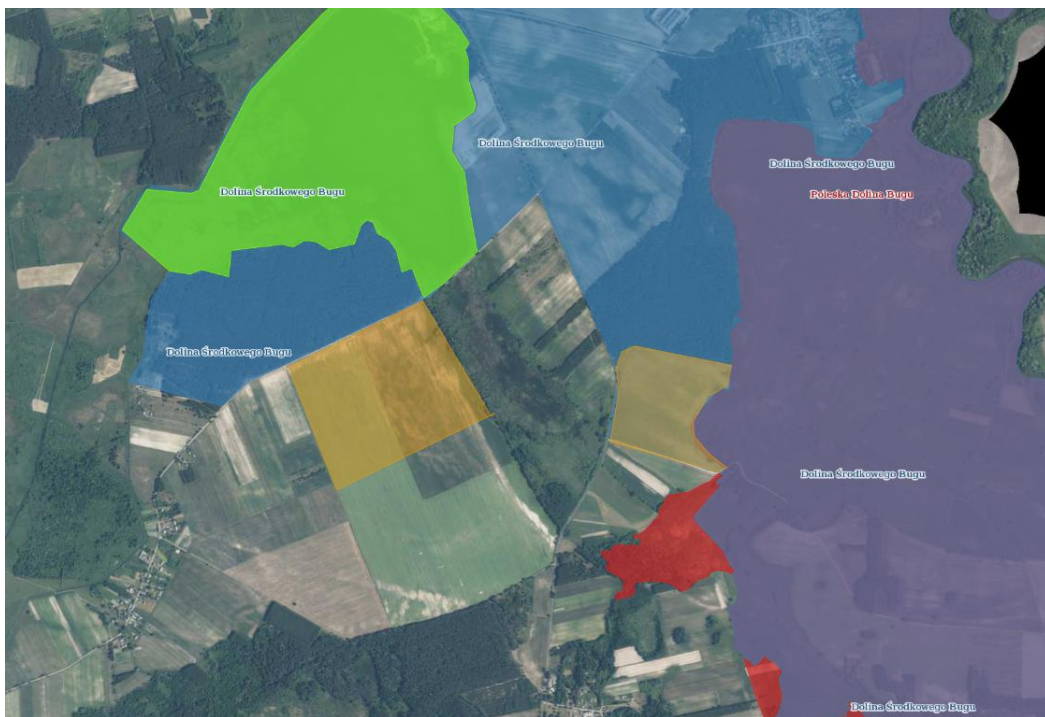
IV. WPŁYW PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FORMY OCHRONY PRZYRODY, ZWIERZĘTA I ICH SZLAKI MIGRACYJNE

Inwestycja nie wpłynie na okoliczne formy ochrony przyrody przy przyjęciu odpowiednich działań minimalizujących. Działka nr ew. 6 przylega do Obszaru NATURA 2000 Dolina Środkowego Bugu, działka nr ew. 27 wchodzi w skład tego obszaru chronionego.

Ze względu na skalę i charakter planowana inwestycja w przypadku zastosowania działań minimalizujących nie będzie negatywnie oddziaływać na obszary podlegające ochronie. Zastosowanie ww. działań spowoduje, iż szkoda na środowisku będzie o wiele mniejsza niż obecnie - teren jest wykorzystywany rolniczo i objęty monokulturą rolną wraz z wykorzystaniem herbicydów.

Tabela 6. Wykaz form ochrony przyrody znajdujących się najbliżej planowanej inwestycji.

Odległość	Forma ochrony przyrody	Nazwa	Nr rejestracyjny CRFOP
w obszarze	Natura 2000 Obszar specjalnej ochrony	Dolina Środkowego Bugu PLB060003	PL.ZIPOP.1393.N2K.PLB060003.B
0,01 km	Natura 2000 Specjalne obszary ochrony	Poleska Dolina Bugu PLH060032	PL.ZIPOP.1393.N2K.PLH060032.H
0,02 km	Użytek ekologiczny	-	PL.ZIPOP.1393.UE.0603042.31
4,54 km	Obszar chronionego krajobrazu	Grabowiecko-Strzelecki Obszar Chronionego Krajobrazu	PL.ZIPOP.1393.OCHK.497
4,7 km	Obszar chronionego krajobrazu	Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu	PL.ZIPOP.1393.OCHK.175
7,34 km	Park krajobrazowy	Chełmski Park Krajobrazowy - otulina	PL.ZIPOP.1393.PK.7
8,26 km	Park krajobrazowy	Strzelecki Park Krajobrazowy - otulina	PL.ZIPOP.1393.PK.8
8,94 km	Rezerwat przyrody	Rozkosz	PL.ZIPOP.1393.RP.494



Mapa 7 Najbliższe formy ochrony przyrody

V. Korytarze ekologiczne



Mapa 8 Lokalizacja przedsięwzięcia na tle korytarzy ekologicznych

Planowana inwestycja znajduje się na terenie korytarza ekologicznego Dolina Środkowego Bugu. W rejonie planowanej inwestycji znajdują się tereny zalesione, stanowiące potencjalne siedliska i szlaki migracyjne zwierząt. Specyfika tego terenu oraz położenie instalacji nie spowoduje bariery migracyjnej. Biorąc pod uwagę powyższe, realizacja inwestycji nie spowoduje pogorszenia migracji zwierząt przez korytarz ekologiczny.

VI. PODSUMOWANIE

1. Budowa i eksploatacja inwestycji nie będzie wiązała się ze zniszczeniem lub uszczupleniem siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków wymienionych w Dyrektywach: Ptasiej i Siedliskowej.
2. W wyniku budowy nie powstanie nowa bariera w żadnym korytarzu ekologicznym.
3. W fazie eksploatacji oddziaływanie będzie porównywalne do istniejącego obecnie.
4. Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze po oddaniu inwestycji nie będzie większe niż obecnie, a przy zastosowaniu działań minimalizujących może się zmniejszyć.
5. Koniecznym będzie uzyskanie decyzji derogacyjnej w zakresie siedlisk kreta europejskiego, chronionych ssaków, ślimaka winniczka jak i przedstawicieli herpetofauny z RDOŚ w Lublinie, oraz płoszenia i niepokojenia innych chronionych przedstawicieli fauny.

VII. BIBLIOGRAFIA

1. Chmiel M. A. 2006. Checklist of Polish larger Ascomycetes. Krytyczna lista wielkoowocnikowych PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
2. Dzwonko Z. 2007. Przewodnik do badań fitosocjologicznych. Vademecum Geobotanicum.
3. Fałtynowicz W. 2003. Krytyczna lista porostów i grzybów naporostowych Polski. PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
4. Głowaciński Z. (red.) 2001. Polska czerwona księga zwierząt. Kręgowce. PWRiL, Warszawa. s. 452.

5. Grolle R., Long D. G. 2000. An annotated check-list of the Hepaticae and Anthocerotae of Europe and Macaronesia. *Journal of Bryology* 22: 103-140.
6. Herlich J. (red.). 2004. Poradnik ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręczniki metodyczne. T. 1-5. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.
7. Interpretation Manual of European Union Habitats, European Commission DG Environment version of October 1999 .
8. Kaźmierczakowa R., Zarzycki K. (red.) 2001. Polska czerwona księga roślin. PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
9. Matuszkiewicz W. 2001. Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. Wydawnictwo Naukowe PWN.
10. Mirek i in. 2002. Krytyczna lista roślin naczyniowych Polski. PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
11. Nowak J., Tobolewski Z. 1975. Porosty polskie: opisy i klucze do oznaczania porostów w Polsce dotychczas stwierdzonych lub prawdopodobnych PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
12. Ochrya i in. 2003. Census Catalogue of Polish Mosses. Biodiversity of Poland, Vol. 3. PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
13. Purvis, i in. 1992. The Lichen Flora of Great Britain and Northern Ireland. The Natural History Museum, London.
14. Wirth, V. 1995. Flechtenflora: Bestimmung und ökologische Kennzeichnung der Flechten Südwestdeutschlands und angrenzender Gebiete, Verlag Eugen Ulmer, Stuttgart.
15. Wojewoda W. 2003 Krytyczna lista wielkoowocnikowych grzybów podstawkowych Polski PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
16. Zarzycki K., Wojewoda W., Heinrich Z. 1992. Lista roślin zagrożonych w Polsce. PAN IB im. W. Szafera, Kraków.
17. Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzanym środowisku naturalnemu (Dz. Urz. UE L 143/56 z 30.04.2004, str. 56, Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 8, str. 357).

18. Dyrektywa 79/409/EWG w sprawie ochrony dzikich ptaków (Dyrektywa Ptasia).
19. Dyrektywa 92/43/EEC o ochronie siedlisk przyrodniczych oraz dziko żyjącej fauny i flory (Dyrektywa Siedliskowa), zmieniona dyrektywą 97/62/EEC.
20. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 9 lipca 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących roślin objętych ochroną (Dz. U. Nr 168, poz. 1764).
21. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr. 220, poz. 2237).
22. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 16 maja 2005 r. w sprawie typów siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, wymagających ochrony w formie wyznaczenia obszarów Natura 2000 (Dz. U. Nr 94, poz. 795).
23. Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573 z późn. zm.).
24. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016, poz. 2183).
25. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014, poz. 1409).
26. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014, poz. 1408).
27. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. 2010 nr 77, poz. 510).
28. Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (opracowana na podstawie Dz. U. Nr 75, poz. 493).

VIII. DOKUMENTACJA FOTOGRAFICZNA



Fot. 1 Teren objęty opracowaniem



Fot.2 Zadrzewienia na terenie planowanej inwestycji



Fot. 3 Teren planowanej inwestycji



Fot. 4 Monokultura upraw



Fot. 5 Obszar analizy



Fot. 6 Teren monokultury rolnej



Fot. 7 Teren planowanej inwestycji



Fot. 8 Roślinność łąkowa



Fot. 9 Tropy ssaków na terenie opracowania



Fot. 10 Zadrzewienia na terenie planowanej inwestycji



Fot. 11 Kopiec kreta europejskiego