

R.A. Jurek
09.09.2022

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Lublinie
20-144 Lublin, ul. Bazylianówka 46

WOOS.4221.35.2022.SM.3



Lublin, dnia 7 września 2022 r.

Wójt Gminy Dorohusk
ul. Niepodległości 50
22-175 Dorohusk

Nawiązując do pisma z dnia 17.06.2022 r., znak: ROŚ 6220/6/2021/2022 (data wpływu: 21.06.2022 r.) w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn.: „**Budowa elektrowni słonecznej Dorohusk PV II o mocy do 160 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą, gmina Dorohusk**” oraz przedłożonego uzupełnienia informuję, że dane przedstawione w Raporcie ooś są niewystarczające do zajęcia stanowiska przez tut. Organ. W związku z tym, w myśl art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.), proszę o przedłożenie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko uwzględniające poniższe brakujące informacje.

Należy odnieść się do zagadnień wskazanych w postanowieniu Wójta Gminy Dorohusk z dnia 7.01.2022 r. znak: ROŚ 6220/6/2021 r. ustalającym zakres raportu ooś, gdyż nie zostały zrealizowane lub niewystarczająco zostały wykonane wszystkie jego punkty, na przykład:

- nie rozpoznano składu gatunkowego zwierząt w okresie pełnego roku. Terminy inwentaryzacji budzą wątpliwości i obawy, że ocena wykonana na ich podstawie jest obciążona dużym błędem. Sami autorzy „Inwentaryzacji...” na str. 25 zauważają, że badania ornitofauny były prowadzone poza okresem lęgowym i uzyskane w ten sposób wyniki nie odzwierciedlają stanu faktycznego.
- nie przedłożono map przedstawiających wyniki inwentaryzacji przyrodniczej;
- nie przeprowadzono analizy wpływu jaki będzie wywierała inwestycja na przedmioty ochrony, dla których został utworzony obszar Natura 2000 Chełmskie Torfowiska Węglanowe PLB060002;
- nie przeprowadzono analizy oddziaływania widokowego na usytuowany w sąsiedztwie Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;
- nie zaproponowano rozwiązań ograniczających oddziaływanie inwestycji na krajobraz Chełmskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- analizując wpływ na krajobraz nie uwzględniono oddziaływań skumulowanych związanych z funkcjonowaniem innych farm fotowoltaicznych zrealizowanych bądź przewidzianych do realizacji na terenie ww. obszarów chronionych oraz zlokalizowanych w buforze 2 km od jego granicy.
- nie przedstawiono oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz w strefie do 2 km od granic planowanej farmy, z uwzględnieniem punktów widokowych, przedpól ekspozycji i osi widokowych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz przeprowadzić analizę oddziaływania widokowego z ww. elementów, w tym na

usytuowany w sąsiedztwie ChOChK wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;

- nie przedstawiono poszczególnych elementów planowanego przedsięwzięcia w formie graficznej;
- nie wskazano metod usuwania z terenu farmy zbędnej roślinności oraz zagospodarowania potencjalnie pozyskanej biomasy;
- nie dokonano analizy skutków czasowego i trwałego wyłączenia gruntów z użytkowania rolnego wraz z podaniem propozycji działań ograniczających negatywne oddziaływanie w tym zakresie. Podano jedynie, że: „zmiana sposobu zagospodarowania będzie miała charakter wyłącznie czasowy i będzie całkowicie odwracalna. Dodatkową zaletą instalacji jest likwidacja negatywnego wpływu rolnictwa na powierzchnie wykorzystywane dotychczas do celów rolniczych”;
- nie przedstawiono we właściwy sposób opisu analizowanych wariantów ((autor raportu używa niewłaściwych sformułowań typu ewentualne wariantowanie, niepodjęcie przedsięwzięcia jako wariant „0” (nie stanowi on kolejnego wariantu, lecz jedynie sytuację, w której odstąpiono od realizacji przedsięwzięcia), zmodyfikowane przedsięwzięcie)) w tym: wariantu proponowanego oraz racjonalnego wariantu alternatywnego; wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem wyboru; Należy określić przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów. Należy przedstawić uzasadnienie proponowanego wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze oraz oddziaływanie na ludzi;
- nie odniesiono się do wariantu alternatywnego - budowy farmy fotowoltaicznej bez ogrodzenia;
- nie dokonano analizy wariantowej obejmującej także sposób sytuowania paneli fotowoltaicznych;
- nie odniesiono się w wystarczający sposób do oddziaływań skumulowanych planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami o takiej samej lub podobnej działalności (zarówno istniejącymi jak i planowanymi na terenie gminy Dorohusk, w tym planowanej farmy fotowoltaicznej Dorohusk PV I o mocy do 150 MW oraz Dorohusk PV III o mocy do 25 MW) w kontekście wpływu na środowisko (w tym zwłaszcza na krajobraz, środowisko przyrodnicze i ludzi) oraz propozycje metod przeciwdziałania oddziaływaniom skumulowanym;
- nie przedstawiono wystarczających informacji o sposobie rekultywacji terenu po usunięciu planowanej instalacji fotowoltaicznej.

2 **Ponadto raport nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w art.66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), na przykład brak jest:**

- porównania oddziaływań analizowanych wariantów na:
 - a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
 - b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,
 - c) dobra materialne,
 - d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 *wyłączenie wymogu uzgodnienia lub opiniowania* ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f) elementy wymienione w art. 68 *określenie zakresu raportu* ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a–f.

Podkreślić należy, że wariantowanie przedsięwzięcia musi być przemyślane, a alternatywy danej inwestycji powinny być racjonalne, funkcjonalne i sensownie uzasadnione.

- uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;
- przedstawienia zagadnień w formie graficznej;
- przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu.

3 Ponadto informuję, że po wstępnej analizie merytorycznej przedłożonej dokumentacji wymaga ona uzupełnienia i uszczegółowienia w następującym zakresie:

1. Należy jednoznacznie wskazać działki, na których ma być planowana inwestycja oraz działki będące w zasięgu jej oddziaływania. Dane w przedłożonej dokumentacji na ten temat są niespójne.
2. Należy dokonać analizy spełnienia wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742), a tym samym planowanych do zastosowania rozwiązań chroniących środowisko związanych z magazynowaniem odpadów powstających na etapie realizacji inwestycji, które umożliwią spełnienie wymagań wynikających z ww. rozporządzenia. W przedłożonym raporcie nie zostały przedstawione informacje w tym zakresie.
3. W strumieniu odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji inwestycji nie zostały uwzględnione wszystkie rodzaje odpadów, co wynika z części opisowej raportu np. przepracowane oleje z transformatorów itp. Należy określić wszystkie rodzaje oraz przewidywane ilości odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji inwestycji wraz z określeniem ich kodów zgodnie z klasyfikacją zawartą w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10), przedstawić miejsce i sposób magazynowania wytwarzanych odpadów w oparciu o odpowiednie akty prawne, oraz przedstawić dalszy sposób zagospodarowania odpadów.
4. Na stronie 14 wskazano na konieczność realizacji dróg pełniących rolę serwisowych dojazdów. Należy wskazać czy będą to drogi o nawierzchni utwardzonej i długości powyżej 1 km. W przypadku potwierdzenia takiej okoliczności należy rozważyć rozszerzenie kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z §3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzeniem

- Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.
5. Do raportu o oddziaływaniu na środowisko należy załączyć kopię pisma Wójta Gminy Dorohusk dotyczącego klasyfikacji akustycznej oraz faktycznego sposobu zagospodarowania, o której mowa na stronie 75 raportu.
 6. W raporcie należy przedstawić w sposób graficzny rozmieszczenie poszczególnych elementów instalacji fotowoltaicznej, o których mowa na stronie 8 raportu.
 7. Należy wyjaśnić opisowo i graficznie sposób realizacji transformatorów, które będą częścią instalacji fotowoltaicznej, gdyż opis zawarty w raporcie np. na stronie 10 cyt. „Dopuszcza się realizację do 40 zespołów kontenerów stacji transformatorowych w postaci jednego lub dwóch kontenerów o łącznych wymiarach nieprzekraczających wynikiem sumy powierzchni dwóch kontenerów, posadowionych na 40 placach o powierzchni do 900 m² każdy.” jest niejasny.
 8. W raporcie nie przedstawiono danych wejściowych oraz obliczeń wykonanych w ramach analizy akustycznej, o której mowa na stronie 75 raportu. Raport należy uzupełnić o pełną analizę akustyczną, wykonaną zgodnie z metodą referencyjną, która uwzględni emisje hałasu do środowiska w ujęciu skumulowanym tj. jednoczesnej emisji ze wszystkich źródeł hałasu, które będą funkcjonować na terenie instalacji. Wyniki należy przedstawić w formie liczbowej – receptory wyznaczone na granicy najbliższych terenów chronionych przed hałasem oraz w formie graficznej – załączniki mapowe z lokalizacją przedsięwzięcia oraz wykreślonymi izoliniami równoważnego poziomu hałasu w środowisku.
 9. Na stronie 36 raportu wskazano, że najbliższa zabudowa chroniona przed hałasem, zlokalizowana względem planowanego przedsięwzięcia to zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego (dopuszczalne poziomy hałasu 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy) oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (dopuszczalne poziomy hałasu 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy). Jednocześnie na stronie 76 raportu przedstawiono wyniki równoważnego poziomu hałasu dla terenów zabudowy zagrodowej (oznaczonego jako ZZ). Należy wyjaśnić tę nieścisłość i uzupełnić wyniki o obiekty zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej.
 10. Na stronie 76 raportu przedstawiono wyniki równoważnego poziomu hałasu w środowisku wyłącznie dla pory dnia. Należy uzupełnić obliczenia i wyniki o porę nocy.
 11. W raporcie należy przedstawić zestawienie poszczególnych źródeł hałasu, które będą funkcjonować na terenie instalacji fotowoltaicznej, a które zostały wymienione w treści raportu m.in. na stronach 9-11. Należy wskazać przyjęte do obliczeń wartości mocy akustycznych tych źródeł.
 12. Należy wyjaśnić w jakim zakresie w analizie akustycznej uwzględniono urządzenia wentylacyjne, przeznaczone do chłodzenia transformatorów, o których mowa na stronie 10 raportu.
 13. Należy wskazać czy planowane do realizacji magazyny energii, o których mowa na stronach 10-11 będą wyposażone w system mechanicznego chłodzenia oraz w jakim zakresie te urządzenia zostały uwzględnione w analizie akustycznej.
 14. W raporcie należy przedstawić szczegóły dotyczące obiektu GPO, o którym mowa na stronie 11 raportu, m.in. w zakresie jego emisji hałasu do środowiska.
 15. Należy określić lokalizację planowanej inwestycji w odniesieniu do stref ochronnych ujęć wód podziemnych (odległości) na załączniku graficznym i ocenić wpływ inwestycji w tym zakresie.

16. Wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk i gatunków należy wykonać w pełnym cyklu rocznym.
17. Przeprowadzenie analizy wpływu inwestycji na przedmioty ochrony w odniesieniu do zagrożeń i celów działań ochronnych zawartych w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Chełmskie Torfowiska Węglanowe PLB060002.
18. Należy odnieść się do możliwych oddziaływań planowanej inwestycji na zanieczyszczenie powietrza na etapie realizacji (związanych z emisją pyłów, pracą maszyn budowlanych, ruchem środków transportu oraz pracą agregatu prądotwórczego) i eksploatacji (np. silniki pojazdów spalinowych przyjeżdżających na teren przedsięwzięcia, w celu wykonania prac serwisowych i porządkowych (wykaszenie trawy, mycie i odśnieżanie paneli)). Należy także wskazać metody zapobiegania tym zanieczyszczeniom.

Należy przedłożyć jednolity raport sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy Dorohusk z dnia 7.01.2022 r. znak: ROŚ 6220/6/2021 r. ustalającym zakres raportu ooś, oraz uwzględniając zagadnienia, o których mowa powyżej. Jednocześnie informuję, że po przedłożeniu poprawnie sporządzonego raportu zostanie on ponownie przeanalizowany pod względem merytorycznym.

Raport należy przedłożyć w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego pisma. Brak przedłożenia poprawnie sporządzonego raportu w wyznaczonym terminie będzie skutkowało rozstrzygnięciem sprawy na podstawie dotychczas zgromadzonej dokumentacji.

Informuję również, że sprawa w przedmiocie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o który mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r., poz. 1029 ze zm.) zostanie rozpatrzona w ciągu 30 dni po otrzymaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowanego zgodnie z przepisami, o których mowa powyżej. Jednocześnie informuję, że wskazany powyżej termin jest przedłużeniem terminu zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 735 ze zm.).

Na powyższe przedłużenie terminu służy stronie ponaglenie zgodnie z art. 37 ww. ustawy.

Proszę również o przekazanie do tut. Organu wypełnionego przez Inwestora oświadczenia dot. ubiegania się o dofinansowanie z funduszy Unii Europejskiej na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia (formularz oświadczenia w załączeniu).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska
w Lublinie

dr inż. Arkadiusz Iwaniuk

(dokument w postaci elektronicznej podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Adresat (e-PUAP; z prośbą o poinformowanie stron postępowania)

2. Aa

Do wiadomości:

Pan Piotr Czajkowski – Enpower Dorohusk Sp. z o.o. adres do korespondencji: ul. Europejska 33,
02-964 Warszawa