

Enpower Dorohusk Sp. z o.o.**Ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 23 A lok.26****02 – 513 Warszawa**

Dot.; prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą : „Budowa Elektrowni Słonecznej „Dorohusk PV II” o mocy do 160 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą gmina Dorohusk”

W nawiązaniu do pisma Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie znak: WOOŚ.4221.35.2022.SM.5 z dnia 19 marca 2025 r data wpływu 24.03.2025r. Wójt Gminy Dorohusk prosi o przedłożenie raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) oraz zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy Dorohusk ustalającym zakres raportu ooś, oraz uwzględniając zagadnienia, o których mowa poniżej.

1. Należy przeanalizować czy wszystkie punkty z postanowienia Wójta Gminy Dorohusk z dnia 7.01.2022 r. znak: ROŚ 6220/6/2021 r. ustalającym zakres raportu ooś, zostały uwzględnione przy opracowaniu przedłożonego raportu.
2. Przedłożony skorygowany ujednolicony raport nie zawiera informacji o które wносił Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie w pismach z dnia 07.09.2022 r. i 27.09.2023 r.
3. Ponadto raport nie został dostosowany do obecnego zakresu inwestycji, zawiera m.in. mapy z obrysami wcześniejszego zakresu inwestycji, oddziaływania takie jak pierwotny (większy) zakres.
4. Przedłożony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zawiera następujący opis wariantowania:

„Ewentualne" warianty przedsięwzięcia Dorohusk II

1. Niepodejmowanie przedsięwzięcia (wariant „0")
2. Podjęcie przedsięwzięcia proponowanego przez wnioskodawcę (wariant „I")
3. Podjęcie zmodyfikowanego przedsięwzięcia proponowanego przez wnioskodawcę (wariant „II")

Wariant „I" zakłada budowę elektrowni fotowoltaicznej o mocy do 160 MW z możliwością etapowania, której oddziaływanie nie będzie wykraczało poza granice działek objętych inwestycją. Planowana jest instalacja zespołu do 400 000 sztuk paneli fotowoltaicznych, jako optymalna z punktu widzenia kosztów oraz wyniku finansowego przedsięwzięcia i spełniająca obowiązujące normy, przepisy środowiskowe i standardowo wykorzystywane wytyczne projektowania dla tego typu instalacji.

Wskazano, że Wariant „I" jest jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska.

W ramach wariantu alternatywnego zaproponowano Wariant „II”

- zagospodarowanie tej samej powierzchni działek przez panele fotowoltaiczne o mniejszej mocy, dające sumarycznie moc do 100 MW;
- zastosowanie przy konstrukcjach wsporczych paneli fotowoltaicznych podstaw z blozków betonowych;
- wprowadzenie w przypadku paneli fotowoltaicznych bifacialnych zmian w powierzchni pod panelami, polegających na wysypaniu podłoża grysem wapiennym zwiększającym jego albedo, zgodnie z założeniem, że im bardziej płaskie i jasne podłoże, tym więcej światła trafi z powrotem do modułów.

Podsumowując nadal nie przedstawiono we właściwy sposób opisu analizowanych wariantów. Autor raportu nadal używa niewłaściwych sformułowań typu: - ewentualne wariantowanie {ewentualne - dot. karty informacyjnej nie raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko), - niepodjęcie przedsięwzięcia jako wariant „0” (nie stanowi on kolejnego wariantu, lecz jedynie sytuację, w której odstąpiono od realizacji przedsięwzięcia), - przedsięwzięcie proponowane przez wnioskodawcę (wariant „I”) - zmodyfikowanego przedsięwzięcia proponowanego przez wnioskodawcę (wariant „II”).

Zgodnie z ustawą o oś raport powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego, b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska - wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Ponadto należy także odnieść się do zapisów postanowienia o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w kontekście wariantowania.

Podkreślić także należy, że racjonalny wariant alternatywny i wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie mogą mieć charakteru abstrakcyjnego czy też teoretycznego. Nie należy więc przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych czy środowiskowych lub społecznych). Z kolei "alternatywność" oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko.

Przy porównaniu wariantów wskazano, że eksploatacja przedmiotowej inwestycji, niezależnie od zastosowanego wariantu, nie będzie wywierać istotnego, negatywnego wpływu. Wskazano, że oddziaływanie wariantu II będzie większe niż wariantu I z uwagi na potencjalne zubożenie lokalnej bioróżnorodności wskutek wysypania powierzchni pod panelami grysem wapiennym dla zwiększenia produktywności elektrowni w przypadku zastosowania paneli bifacialnych.

Należy przedłożyć jednolity raport sporządzony zgodnie z:

- art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.),
- z postanowieniem Wójta Gminy Dorohusk z dnia 7.01.2022 r. znak: ROŚ 6220/6/2021 r. ustalającym zakres raportu oś,
- uwzględniając zagadnienia, o których mowa powyżej, w tym dotychczasowe uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie.

Także streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, powinno zostać sporządzone w odniesieniu do każdego elementu raportu - dostosowane do obecnego zakresu inwestycji.

Ponadto przedłożony raport wymaga uzupełnienia w zakresie:

1. W dokumentacji przedstawiono na str. 7 informacje „*Dziatki na której zlokalizowana będzie inwestycja, położone są w miejscowości Kroczyń na terenie Gminy Dorohusk. Łączna powierzchnia rzutu zabudowy systemami fotowoltaicznymi nie przekroczy 80 hektara*”. Proszę wyjaśnić w jaki sposób, przy zmniejszeniu powierzchni inwestycji, z 196,56 ha na 18,42 ha, łączna powierzchnia rzutu zabudowy zostanie taka sama.
2. W raporcie wskazano, że „*planowane jest jedynie oświetlenie terenu niewidzialnym dla człowieka oraz zwierząt światłem emitowanym przez kamery dozoru automatycznego w zakresie długości fal światła podczerwonego*”, proszę wskazać przykłady publikacji/wyniki badań, które wykazują wpływ emisji promieniowania podczerwonego na zwierzęta, zwłaszcza w kontekście stałej emisji tych promieni na terenie obiektu.
3. Proszę o określenie właściwego terenu inwestycji na mapach, m.in. w raporcie na str. 36 przedstawiono Mapa 6 Lokalizacja terenu inwestycji w odniesieniu do najbliższej zabudowy, na której lokalizacja inwestycji jest inna niż wskazana na str. 18. Rysunek 2 Koncepcja rozmieszczenia systemów fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Również w części poświęconej wpływowi na krajobraz wskazana jest inna powierzchnia inwestycji, niż wskazana w raporcie.
4. Proszę o określenie wpływu planowanej inwestycji oraz oddziaływań skumulowanych, z innymi analogicznymi inwestycjami, istniejącymi lub planowanymi w sąsiedztwie, na ptaki, a w szczególności ptaki szponiaste, w tym gatunki strefowe występujące w promieniu 5 km od granic inwestycji.
5. Należy przeanalizować oddziaływania skumulowane na drożność korytarzy ekologicznych oraz terenów żerowiskowych w kontekście inwestycji związanej z budową drogi ekspresowej nr 12. Niektóre obszary na terenie inwestycji kolidują z przejściami dla zwierząt w tym zwierząt dużych.
6. Proszę uszczegółowić informację jakie gatunki roślin będą wprowadzane na teren inwestycji.

Biorąc pod uwagę powyższe należy przedłożyć jednolity raport sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), zgodnie z postanowieniem Wójta Gminy Dorohusk z dnia 2.12.2021 r. znak: ROŚ 6220/7/2021 r. ustalającym zakres raportu ooś, oraz uwzględniając zagadnienia, o których mowa powyżej, w tym dotychczasowe uwagi Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie.

Jednocześnie informuję, że po przedłożeniu poprawnie sporządzonego raportu zostanie on ponownie przeanalizowany pod względem merytorycznym. Raport należy przedłożyć w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego pisma. Brak przedłożenia poprawnie sporządzonego raportu w wyznaczonym terminie będzie skutkowało rozstrzygnięciem sprawy na podstawie dotychczas zgromadzonej dokumentacji. Informuję również, że sprawa w przedmiocie wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, o który mowa w art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach

oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 ze zm.) zostanie rozpatrzona w ciągu 30 dni po otrzymaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowanego zgodnie z przepisami, o których mowa powyżej.

Jednocześnie informuję, że wskazany powyżej termin jest przedłużeniem terminu zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

Otrzymują :

1. Enpower Dorohusk Sp. z o.o. ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 23 A lok.26 02 – 513
Warszawa
2. Piotr Czajkowski
3. Właściciele działek na których będzie zlokalizowana inwestycja
4. Gmina Dorohusk

Do wiadomości : Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a

