

**Enpower Dorohusk Sp. z o.o.**

**Ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 23 A lok.26**

**02 – 513 Warszawa**

**Dot.; prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą : „Budowa Elektrowni Słonecznej „ Dorohusk PV II” o mocy do 160 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą gmina Dorohusk”**

### **WEZWANIE**

Na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz.U. z 2021 r. poz.735 ze zm. ) w nawiązaniu do art.77 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2021 r.,poz.1029 z późn. zm. ) – dalej zwaną ooś)

### **wzywam**

Do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia informacji zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, załączonym do wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą : „Budowa Elektrowni Słonecznej „ Dorohusk PV II” o mocy do 160 MW wraz z infrastrukturą towarzyszącą gmina Dorohusk”

**Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie pismem znak WOOŚ.4221.35.2022.SM.3 z dnia 7 września 2022 r ( data wpływu 09.09.2022r.)** wskazał, że dane przedstawione w raporcie ooś są niewystarczające do zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie.

W nawiązaniu do powyższego Wójt Gminy Dorohusk wzywa do przedłożenia raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko z uwzględnieniem poniższych brakujących informacji.

**Należy odnieść się do zagadnień wskazanych w postanowieniu Wójta Gminy Dorohusk z dnia 7.01.2022 r. znak: ROŚ 6220/6/2021 r. ustalającym zakres raportu ooś, gdyż nie zostały zrealizowane lub niewystarczająco zostały wykonane wszystkie jego punkty, na przykład:**

- nie rozpoznano składu gatunkowego zwierząt w okresie pełnego roku. Terminy inwentaryzacji budzą wątpliwości i obawy, że ocena wykonana na ich podstawie jest obciążona dużym błędem. Sami autorzy „Inwentaryzacji...” na str. 25 zauważają, że badania ornitofauny były prowadzone poza okresem lęgowym i uzyskane w ten sposób wyniki nie odzwierciedlają stanu faktycznego.
- nie przedłożono map przedstawiających wyniki inwentaryzacji przyrodniczej;

- nie przeprowadzono analizy wpływu jaki będzie wywierała inwestycja na przedmioty ochrony, dla których został utworzony obszar Natura 2000 Chełmskie Torfowiska Węglanowe PLB060002;
- nie przeprowadzono analizy oddziaływania widokowego na usytuowany w sąsiedztwie Chełmski Obszar Chronionego Krajobrazu wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;
- nie zaproponowano rozwiązań ograniczających oddziaływanie inwestycji na krajobraz Chełmskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu;
- analizując wpływ na krajobraz nie uwzględniono oddziaływań skumulowanych związanych z funkcjonowaniem innych farm fotowoltaicznych zrealizowanych bądź przewidzianych do realizacji na terenie ww. obszarów chronionych oraz zlokalizowanych w buforze 2 km od jego granicy,
- nie przedstawiono oddziaływania planowanej inwestycji na krajobraz w strefie do 2 km od granic planowanej farmy, z uwzględnieniem punktów widokowych, przedpól ekspozycji i osi widokowych w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz przeprowadzić analizę oddziaływania widokowego z ww. elementów, w tym na usytuowany w sąsiedztwie ChOChK wraz ze szczegółowym uzasadnieniem przyjętych wniosków;
- nie przedstawiono poszczególnych elementów planowanego przedsięwzięcia w formie graficznej;
- nie wskazano metod usuwania z terenu farmy zbędnej roślinności oraz zagospodarowania potencjalnie pozyskanej biomasy;
- nie dokonano analizy skutków czasowego i trwałego wyłączenia gruntów z użytkowania rolnego wraz z podaniem propozycji działań ograniczających negatywne oddziaływanie w tym zakresie. Podano jedynie, że: „zmiana sposobu zagospodarowania będzie miała charakter wyłącznie czasowy i będzie całkowicie odwracalna. Dodatkową zaletą instalacji jest likwidacja negatywnego wpływu rolnictwa na powierzchnie wykorzystywane dotychczas do celów rolniczych”;
- nie przedstawiono we właściwy sposób opisu analizowanych wariantów ((autor raportu używa niewłaściwych sformułowań typu ewentualne wariantowanie, niepodejmowanie przedsięwzięcia jako wariant „0” (nie stanowi on kolejnego wariantu, lecz jedynie sytuację, w której odstąpiono od realizacji przedsięwzięcia), zmodyfikowane przedsięwzięcie)) w tym: wariantu proponowanego oraz racjonalnego wariantu alternatywnego; wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem wyboru; Należy określić przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów. Należy przedstawić uzasadnienie proponowanego wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze oraz oddziaływanie na ludzi;
- nie odniesiono się do wariantu alternatywnego - budowy farmy fotowoltaicznej bez ogrodzenia;
- nie dokonano analizy wariantowej obejmującej także sposób sytuowania paneli fotowoltaicznych;

- nie odniesiono się w wystarczający sposób do oddziaływań skumulowanych planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami o takiej samej lub podobnej działalności (zarówno istniejącymi jak i planowanymi na terenie gminy Dorohusk, w tym planowanej farmy fotowoltaicznej Dorohusk PV I o mocy do 150 MW oraz Dorohusk PV III o mocy do 25 MW) w kontekście wpływu na środowisko (w tym zwłaszcza na krajobraz, środowisko przyrodnicze i ludzi) oraz propozycje metod przeciwdziałania oddziaływaniom skumulowanym,

- nie przedstawiono wystarczających informacji o sposobie rekultywacji terenu po usunięciu planowanej instalacji fotowoltaicznej.

**Ponadto raport nie zawiera wszystkich elementów, o których mowa w art.66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 ze zm.), na przykład brak jest:**

- porównania oddziaływań analizowanych wariantów na:

a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze.

b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, i krajobraz,

c) dobra materialne,

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 wyłączenie wymogu uzgodnienia lub opiniowania ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f) elementy wymienione w art. 68 określenie zakresu raportu ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f.

Podkreślić należy, że wariantowanie przedsięwzięcia musi być przemyślane, a alternatywy danej inwestycji powinny być racjonalne, funkcjonalne i sensownie uzasadnione.

- uzasadnienia proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w pkt 6 i 6a;

- przedstawienia zagadnień w formie graficznej;

- przedstawienia zagadnień w formie kartograficznej w skali odpowiadającej przedmiotowi i szczegółowości analizowanych w raporcie zagadnień oraz umożliwiającej kompleksowe przedstawienie przeprowadzonych analiz oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

- streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie, w odniesieniu do każdego elementu raportu.

**Ponadto informuję, że po wstępnej analizie merytorycznej przedłożonej dokumentacji wymaga ona uzupełnienia i uszczegółowienia w następującym zakresie:**

1. Należy jednoznacznie wskazać działki, na których ma być planowana inwestycja oraz działki będące w zasięgu jej oddziaływania. Dane w przedłożonej dokumentacji na ten temat są niespójne.

2. Należy dokonać analizy spełnienia wymagań wynikających z rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1742), a tym samym planowanych do zastosowania rozwiązań chroniących środowisko związanych z magazynowaniem odpadów powstających na etapie realizacji inwestycji, które umożliwią spełnienie wymagań wynikających z ww. rozporządzenia. W przedłożonym raporcie nie zostały przedstawione informacje w tym zakresie.

3. W strumieniu odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji inwestycji nie zostały uwzględnione wszystkie rodzaje odpadów, co wynika z części opisowej raportu np. przepracowane oleje z transformatorów itp. Należy określić wszystkie rodzaje oraz przewidywane ilości odpadów wytwarzanych na etapie eksploatacji inwestycji wraz z określeniem ich kodów zgodnie z klasyfikacją zawartą w rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10), przedstawić miejsce i sposób magazynowania wytwarzanych odpadów w oparciu o odpowiednie akty prawne, oraz przedstawić dalszy sposób zagospodarowania odpadów.

4. Na stronie 14 wskazano na konieczność realizacji dróg pełniących rolę serwisowych dojazdów. Należy wskazać czy będą to drogi o nawierzchni utwardzonej i długości powyżej 1 km. W przypadku potwierdzenia takiej okoliczności należy rozważyć rozszerzenie kwalifikacji przedsięwzięcia zgodnie z §3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzeniem

Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

5. Do raportu o oddziaływaniu na środowisko należy załączyć kopię pisma Wójta Gminy Dorohusk dotyczącego klasyfikacji akustycznej oraz faktycznego sposobu zagospodarowania, o której mowa na stronie 75 raportu

6. W raporcie należy przedstawić w sposób graficzny rozmieszczenie poszczególnych elementów instalacji fotowoltaicznej, o których mowa na stronie 8 raportu.

7. Należy wyjaśnić opisowo i graficznie sposób realizacji transformatorów, które będą częścią instalacji fotowoltaicznej, gdyż opis zawarty w raporcie np. na stronie 10 cyt. „Dopuszcza się realizację do 40 zespołów kontenerów stacji transformatorowych w postaci jednego lub dwóch kontenerów o łącznych wymiarach wynikiem sumy powierzchni dwóch kontenerów, posadowionych na 40 placach o powierzchni do 900 m<sup>2</sup> każdy.” jest niejasny.

8. W raporcie nie przedstawiono danych wejściowych oraz obliczeń wykonanych w ramach analizy akustycznej, o której mowa na stronie 75 raportu. Raport należy uzupełnić o pełną analizę akustyczną, wykonaną zgodnie z metoda referencyjną, która uwzględni emisje hałasu do środowiska w ujęciu skumulowanym tj. jednoczesnej emisji ze wszystkich źródeł hałasu, które będą funkcjonować na terenie instalacji. Wyniki należy przedstawić w formie liczbowej - receptory wyznaczone na granicy najbliższych terenów chronionych przed hałasem oraz w formie graficznej – załączniki mapowe z lokalizacją przedsięwzięcia oraz wykreślonymi izoliniami równoważnego poziomu hałasu w środowisku.

9. Na stronie 36 raportu wskazano, że najbliższa zabudowa chroniona przed hałasem, zlokalizowana względem planowanego przedsięwzięcia to zabudowa wielorodzinna i zamieszkania zbiorowego (dopuszczalne poziomy hałasu 55 dB w porze dnia i 45 dB w porze nocy) oraz zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna (dopuszczalne poziomy hałasu 50 dB w porze dnia i 40 dB w porze nocy). Jednocześnie na stronie 76 raportu przedstawiono wyniki równoważnego poziomu hałasu dla terenów zabudowy zagrodowej (oznaczonego jako ZZ). Należy wyjaśnić tę nieścisłość i uzupełnić wyniki o obiekty zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej.

10. Na stronie 76 raportu przedstawiono wyniki równoważnego poziomu hałasu w środowisku wyłącznie dla pory dnia. Należy uzupełnić obliczenia i wyniki o porę nocy.

11. W raporcie należy przedstawić zestawienie poszczególnych źródeł hałasu, które będą funkcjonować na terenie instalacji fotowoltaicznej, a które zostały wymienione w treści raportu m.in. na stronach 9- 11. Należy wskazać przyjęte do obliczeń wartości mocy akustycznych tych źródeł.

12. Należy wyjaśnić w jakim zakresie w analizie akustycznej uwzględniono urządzenia wentylacyjne, przeznaczone do chłodzenia transformatorów, o których mowa na stronie 10 raportu.

13. Należy wskazać czy planowane do realizacji magazyny energii, o których mowa na stronach 10-11 będą wyposażone w system mechanicznego chłodzenia oraz w jakim zakresie te urządzenia zostały uwzględnione w analizie akustycznej.

14. W raporcie należy przedstawić szczegóły dotyczące obiektu GPO, o którym mowa na stronie 11 raportu, m.in. w zakresie jego emisji hałasu do środowiska.

15. Należy określić lokalizację planowanej inwestycji w odniesieniu do stref ochronnych ujęć wód podziemnych (odległości) na załączniku graficznym i ocenić wpływ inwestycji w tym zakresie.

16. Wykonanie inwentaryzacji przyrodniczej siedlisk i gatunków należy wykonać w pełnym cyklu rocznym.

17. Przeprowadzenie analizy wpływu inwestycji na przedmioty ochrony w odniesieniu do zagrożeń i celów działań ochronnych zawartych w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Lublinie z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Chełmskie Torfowiska Węglanowe PLB060002.

18. Należy odnieść się do możliwych oddziaływań planowanej inwestycji na zanieczyszczenie powietrza na etapie realizacji (związanych z emisją pyłów, pracą maszyn budowlanych, ruchem środków transportu oraz pracą agregatu prądotwórczego) i eksploatacji (np. silniki pojazdów spalinowych przyjeżdżających na teren przedsięwzięcia, w celu wykonania prac serwisowych i porządkowych (wykaszenie trawy, mycie i odśnieżanie paneli)). Należy także wskazać metody zapobiegania tym zanieczyszczeniom.

Należy przedłożyć jednolity raport sporządzony zgodnie z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U. z 2021 r., poz.1029 z późn. zm. ) – dalej zwaną oos) oraz zgodnie z postanowieniem Wójta

Gminy Dorohusk z dnia 7.01.2022r. znak : ROŚ 6220/6/2021 ustalającym zakres raportu ooś, oraz uwzględniające zagadnienia, o których mowa powyżej.

Raport należy przedłożyć w trzech egzemplarzach + wersja elektroniczna.

Raport należy przedłożyć w terminie 20 dni od otrzymania niniejszego pisma. Brak przedłożenia poprawnie sporządzonego raportu w wyznaczonym terminie lub nie określenie nowego terminu przedłożenia uzupełnienia raportu będzie skutkować rozstrzygnięciem sprawy na podstawie dotychczas zgromadzonej dokumentacji.

Ze względu na prowadzone czynności administracyjne i skomplikowany charakter sprawy, oraz uzyskanie opinii organów, wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w terminie nie jest możliwe.

W zaistniałych okolicznościach zawiadamiamy, że sprawa zostanie rozpatrzona w terminie do dnia 30 listopada 2022 r.

Ponadto informuję, że stronie zgodnie z art. 37 Kpa, służy prawo do wniesienia ponaglenia.

**Otrzymują :**

1. Enpower Dorohusk Sp. z o.o. ul. Antoniego Józefa Madalińskiego 23 A lok.26 02 – 513 Warszawa
2. Piotr Czajkowski
3. Właściciele działek na których będzie zlokalizowana inwestycja
4. Organy uzgadniające
5. Gmina Dorohusk

**Do wiadomości : Strony postępowania zgodnie z art. 49 k.p.a**

Z up. Wójta Gminy  
mgr Katarzyna Rafalska  
Sekretarz Gminy